

## 1. Monitoreo

El contenido a verificar proviene de dos fuentes principales:

- **Monitoreo interno**
  - Realizamos un análisis de las principales entrevistas en medios de comunicación, priorizando temas de interés público, como la agenda gubernamental y declaraciones de las principales autoridades nacionales, incluyendo asambleístas. Para esto:
  - Utilizamos una matriz de monitoreo diseñada para nuestra redacción.
  - Empleamos Chequeabot, una herramienta que automatiza la identificación de posibles frases verificables en las entrevistas. Una vez que el bot detecta frases relevantes, realizamos una revisión exhaustiva.
- **Solicitudes externas**
  - Recibimos pedidos de verificación a través de nuestra plataforma de WhatsApp.
  - También aceptamos solicitudes desde nuestras plataformas digitales, como redes sociales y el sitio web

## 2. Selección de afirmaciones: cuándo verificamos algo

Seleccionamos afirmaciones clave o claims que generen un interés público significativo y tengan el potencial de afectar la toma de decisiones de la sociedad. Para escoger qué vamos a verificar, primero nos preguntamos:

- **¿El contenido de la afirmación es potencialmente dañino?**

Verificamos afirmaciones que puedan causar confusión, pánico, o afectar negativamente a la sociedad o a un grupo determinado. Ejemplo: Rumores sobre crisis sanitarias, medidas de seguridad falsas, o desinformación sobre derechos humanos.

- **¿La afirmación vino de una persona influyente con gran impacto en la opinión pública?**

Si la información proviene de figuras públicas, líderes políticos, o personas con gran influencia en redes sociales, verificamos para evitar la propagación de información errónea que pueda afectar la opinión pública a gran escala. Ejemplo: Declaraciones de funcionarios públicos, políticos, o celebridades.



- **¿La afirmación o claim se ha reproducido en dos o más plataformas?**

Contenidos virales en múltiples plataformas. Evitamos verificar información que no haya trascendido, para no amplificarla innecesariamente (*silencio estratégico*).

Si determinamos que la afirmación cumple con los tres criterios, procedemos a identificar qué elementos tenemos para verificar. En el caso de que tengamos los recursos y la capacidad para realizar una verificación sólida, pasamos al siguiente paso.

Además en detalle evaluamos:

- **Impacto Público:**

Verificamos cuando la afirmación puede influir en decisiones políticas, sociales o económicas relevantes para la ciudadanía. Esto incluye noticias de alto impacto que circulan en medios de comunicación, redes sociales, o que son mencionadas en debates públicos importantes.

Ejemplo: Declaraciones sobre políticas públicas, eventos de importancia nacional o internacional, o declaraciones de alto perfil.

- **Contradicciones o Dudas Razonables:**

Verificamos cuando la afirmación parece contradictoria o cuando diferentes versiones sobre el mismo tema no se alinean. Si la información genera dudas sobre su veracidad, intervenimos para aclararla.

Ejemplo: Inconsistencias en las declaraciones de autoridades o expertos sobre un mismo tema.

- **Alta Circulación en Plataformas Digitales:**

Las afirmaciones que se viralizan rápidamente en plataformas con gran alcance, como redes sociales y aplicaciones de mensajería, son un foco prioritario de nuestra verificación. Si la información se difunde a gran velocidad, buscamos evitar su propagación.

Ejemplo: Noticias falsas, memes, o rumores que se comparten de forma masiva.

#### 5. Potencial de Daño o Confusión:

Verificamos las afirmaciones que podrían tener efectos negativos, como la difusión de información errónea sobre salud pública, seguridad, o derechos humanos, que podría generar pánico o decisiones mal informadas.

Ejemplo: Afirmaciones erróneas relacionadas con medidas sanitarias, o rumores que incitan al odio o a la violencia.

- **Interés de la Audiencia:**

Si una afirmación es recurrentemente preguntada o discutida por nuestras audiencias, la verificamos para esclarecer la verdad y ofrecer una respuesta precisa.

Ejemplo: Consultas frecuentes de nuestros seguidores en redes sociales sobre temas controversiales o en tendencia.



- **Transparencia y Rendición de Cuentas:**

Verificamos las afirmaciones que tienen relación con el desempeño de instituciones públicas, procesos electorales o temas de corrupción, con el fin de garantizar la transparencia y responsabilidad.

Ejemplo: Declaraciones sobre el uso de fondos públicos o denuncias de corrupción.

- **Antecedentes de Desinformación:**

Si la fuente o el tema en cuestión tiene antecedentes de difundir información errónea, priorizamos su verificación para evitar que siga propagándose.

Ejemplo: Fuentes con historial de desinformación, teorías conspirativas o manipulación de hechos.

Cuando recibimos pedidos de verificación que no cumplen con los criterios de relevancia o alcance, ofrecemos una respuesta directa al usuario.

### 3. Cómo lo hacemos: investigación exhaustiva

- **Consulta a la fuente primaria:** En verificaciones de discursos públicos, el primer paso es contactar a quien realizó la afirmación. Solicitamos evidencia y otorgamos un plazo prudencial para recibir respuesta.
- **Búsqueda de evidencia en:**
  - Fuentes abiertas y oficiales: Utilizamos datos oficiales como cifras del INEC, informes de Contraloría, y estadísticas ministeriales. Cuando las fuentes oficiales son cuestionadas, ampliamos la búsqueda hacia organismos internacionales con metodologías independientes para garantizar una perspectiva equilibrada.
  - Pedidos de información: Solicitamos regularmente datos clave (como estadísticas de homicidios y extorsiones) para anticiparnos a temas recurrentes.
  - Consulta con fuentes expertas: para temas técnicos, recurrimos a destacados académicos o especialistas. Evitamos opiniones subjetivas y seleccionamos expertos equilibrados, promoviendo también la participación de mujeres en estos espacios.
- **Análisis de evidencia y categorización:** una vez recopilada toda la información, determinamos la categoría de la afirmación según nuestro barómetro de la verificación
  - **Cierto:** La afirmación es 100% exacta, con pruebas verificables que la respaldan sin lugar a dudas.



- **Mayormente cierto:** La afirmación es en su mayoría precisa, pero puede contener pequeños matices o excepciones.
- **Parcialmente cierto:** Mezcla de hechos ciertos y elementos inexactos, lo que reduce su precisión global.
- **Impreciso:** Contiene verdades a medias o datos presentados de manera que inducen a error.
- **Mayormente falso:** La afirmación tiene algún elemento verdadero, pero está dominada por errores o distorsiones.
- **Completamente falso:** La afirmación es totalmente incorrecta o fabricada sin base en la realidad.
- **No verificable:** No se puede comprobar por falta de pruebas, fuentes contradictorias o por tratarse de una opinión subjetiva.
- **Sátira:** La afirmación es intencionalmente ficticia o humorística, creada para entretener, no informar:

#### 4. Redacción y revisión de pares

Garantizamos claridad y precisión en la redacción. La pieza debe responder a las 5W del periodismo de verificación:

- Qué y quién lo dijo.
- Dónde y cuándo lo dijo.
- Qué evidencia respalda o contradice la afirmación.
- Incluimos recursos visuales para que el análisis sea más comprensible.

Cada periodista realiza una autoedición siguiendo nuestra guía interna:

- El contenido pasa por una revisión de pares, con al menos dos revisores internos.
- Resolución de discrepancias

Si hay desacuerdo sobre la categorización, el caso se presenta al equipo para debate. Este proceso puede retrasar la publicación, pero preferimos priorizar la precisión.

**Adicional:** relación con la fuente primaria: Informamos a la fuente que está siendo verificada para fomentar la corrección de errores, aunque sin comprometer la independencia del análisis. Este proceso no es personal, sino una contribución a la transparencia.

**Actualizado: diciembre 2024**